

ISSN 2073-333X

Международный научный журнал

Қазақстанның ғылымы мен өмірі
Наука и жизнь Казахстана
Science and life of Kazakhstan

№4 2019



Қазақ ұлттық өнер
университеті

МАЗМҰНЫ – СОДЕРЖАНИЕ – CONTENTS

ЗАҢ ҒЫЛЫМЫ – ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА – LAW

Абдикенов Д.Б. ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЗАҢНАМАСЫ БОЙЫНША АЗАПТАУЛАР ҮШІН ҚЫЛМЫСТЫҚ ЖАУАПТЫЛЫҚТЫҢ КЕЙБІР МӘСЕЛЕЛЕРІ	18
Абдраманова Н.Қ., Мәуленов Д.Б. ЛАТЕНТТІ ҚЫЛМЫСКЕРЛІКТІҢ ҰҒЫМЫ МЕН ТҮРЛЕРІН АНЫҚТАУ	23
Bimoldanov Y.M. IN RELATION TO THE EFFECTIVENESS OF THE CORRECTIONAL SYSTEM IN THE CRIMINAL LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN.....	27
Жусупов А.А. НАЛИЧИЕ В ДОГОВОРЕ ОБ ОТЧУЖДЕНИИ ИМУЩЕСТВА УСЛОВИЯ О ПРАВЕ КРЕДИТОРА НА ПЕРЕДАЧУ СВОИХ ПРАВ ТРЕТЬЕМУ ЛИЦУ ИСКЛЮЧАЕТ ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ ПУНКТА 2 СТАТЬИ 345 ГК РК	32
Килыбаев Н.А. ҚАЗІРГІ КЕЗЕҢДЕГІ СЕПАРАТИЗМГЕ ҚАРСЫ ТҮРУДАҒЫ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ТӘЖІРІБЕ	37
Кожаканов Н.Т. «КОНЦЕПТ ОБЕЩАНИЯ» В ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ КАЗАХСТАНА КАК СПОСОБ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ	41
Базарлинова А.У. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПОНИМАНИЯ НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ОТНОШЕНИИ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	49
Тажмағамбет А.С., Апахаев Н.Ж., Копбаев Д.З., Сансызбаев А. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ФОРМ ПРАВЛЕНИЯ.....	55
Тасқын Е.Т. АЗАМАТТАРДЫҢ ШЕТЕЛДІК ҚАРУЛЫ ҚАҚТЫҒЫСТАРҒА ЗАҢСЫЗ ҚАТЫСУЫН БОЛДЫРМАУДЫҢ КЕЙБІР АСПЕКТІЛЕРІ ТУРАЛЫ.....	59
Tusupova A. Zh. ON THE MATTER ABOUT SOURCES OF CONSTITUTIONAL LAW OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN	64
Шакиров К.Н., Отарбаева А.Б. О ВКЛАДЕ КАЗНУ им. АЛЬ-ФАРАБИ В АНТИЯДЕРНОЕ ДВИЖЕНИЕ КАЗАХСТАНА.....	69
Шеримова Н. Ш., Сатыбалдиева М.Т., Кожаметова Ж. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТРУДОУСТРОЙСТВА МОЛОДЕЖИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	74

ПЕДАГОГИКА ҒЫЛЫМЫ – ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ НАУКА – PEDAGOGY

Альчинбаева О.З., Алымов Н. ВИРТУАЛЬДЫ ОРТАДА СИГНАЛ КҮШЕЙТКІШІНІҢ МОДЕЛІН ҚҰРЫП ОҚЫТУ	79
Бекболғанова А.К., Жұмалы А. РАЗВИТИЕ ТВОРЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ НА УРОКАХ МАТЕМАТИКИ	88
Бекболғанова А.К., Мусаханова К.Т. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ	91
Бутабаева Л.А., Усенбаева Ш.М., Нұржанова Г.И. АҚПАРАТТЫҚ МӘДЕНИЕТТІ ҚАЛЫПТАСТЫРУДЫҢ ТЕОРИЯЛЫҚ НЕГІЗДЕРІ.....	94
Семкин А.В. РАЗВИТИЕ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ УМЕНИЙ СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКИХ КОЛЛЕДЖЕЙ В ПРОЦЕССЕ ИЗУЧЕНИЯ МАТЕМАТИКИ.....	101
Смаилова Ф.И., Досжанова Г.Н. СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ОБУЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ.....	106

Жусупов А.А.,
к.ю.н., ассоциированный профессор
Евразийского Технологического Университета,
Директор Юридического агентства «Бизнес-юрист»,
арбитр Международного арбитража «IUS»,
арбитр Арбитража «Legal»
E-mail: 87017402398@mail.ru

НАЛИЧИЕ В ДОГОВОРЕ ОБ ОТЧУЖДЕНИИ ИМУЩЕСТВА УСЛОВИЯ О ПРАВЕ КРЕДИТОРА НА ПЕРЕДАЧУ СВОИХ ПРАВ ТРЕТЬЕМУ ЛИЦУ ИСКЛЮЧАЕТ ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ ПУНКТА 2 СТАТЬИ 345 ГК РК

Резюме: Уступка права требования (цессия), является одним из классических институтов гражданского права и в римском формулярном процессе применялась через институт представительства путем ведения судебного дела не лично истцом или ответчиком, а через представителя, если назначался с соблюдением установленных формальностей или в случаях неформального назначения.

В Советском гражданском праве цессия осуществлялась на основе соглашения между первоначальным и новым кредитором без участия и независимо от согласия должника, если замена кредитора не противоречит закону или договору, а также поскольку передаваемое требование не связано с личностью должника.

По смысловой нагрузке п.2 ст. 345 ГК Республики Казахстан, по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника, уступка требования без согласия должника не допускается.

Автор, анализируя мнения казахстанских и зарубежных цивилистов, приходит к выводу о том, что наличие в договоре об отчуждении имущества условия о праве кредитора на передачу своих прав третьему лицу исключает возможность применения п.2 ст. 345 ГК РК.

Ключевые слова: уступка права требования, цессия, согласие, должник, кредитор, цедент, цессионарий.

Түйін: Шағымдану құқығын беру (беру) азаматтық құқықтың классикалық институттарының бірі болып табылады және Рим формальды процесінде сот ісін талапкердің немесе жауапкердің өзі емес, сондай-ақ белгіленген формальдықтар бойынша тағайындалған немесе ресми емес жағдайларда тағайындалған кезде өкілдік арқылы жүзеге асырады.

Советтік азаматтық заңда, бастапқы және жаңа несиегінің қатысуынсыз және қарызгердің келісімінсіз, егер кредитордың ауысуы заңға немесе келісімшартқа қайшы келмейтін болса, сондай-ақ берілетін талап борышкердің жеке басына байланысты болмаған жағдайда жүзеге асырылады.

2-тармақтың семантикалық жүктемесі туралы, Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексінің 345-бабына сәйкес, борышкердің кредитордың жеке басы борышкердің келісімінсіз талап етуді беруіне жол берілмейді.

Қазақстандық және шетелдік азаматтық көзқарастарды талдайтын автор, кредитордың үшінші тарапқа өз құқықтарын беру құқығына мүлкті иеліктен шығару туралы келісімде болуы, өнертабыстың 2-бабының 2-тармағын қолдану мүмкіндігін жоққа шығарады деген тұжырымға келеді, Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің 345-бабына сәйкес.

Түйінді сөздер: тағайындау, келісу, келісу, борышкер, кредитор, цедент, цессионарий.

Summary: The assignment of the right of claim (cession) is one of the classical institutions of civil law and in the Roman formal process was applied through the institution of representation by conducting the court case not personally by the plaintiff or the defendant, but through a representative, if appointed in compliance with the established formalities or in cases of informal appointment.

In Soviet civil law, the cession was carried out on the basis of an agreement between the original and new creditor without participation and regardless of the debtor's consent, if the replacement of the creditor does not contradict the law or the contract, and also since the transferred claim is not connected with the debtor's identity.

On the semantic load of paragraph 2 of Art. 345 of the Civil Code of the Republic of Kazakhstan, for an obligation in which the identity of the creditor is essential for the debtor, the assignment of the claim without the consent of the debtor is not allowed.

The author, analyzing the views of Kazakhstan and foreign civilists, comes to the conclusion that the presence in the agreement on the alienation of property of the condition on the creditor's right to transfer his rights to a third party precludes the possibility of applying paragraph 2 of Art. 345 of the Civil Code of the Republic of Kazakhstan.

Keywords: cession of assignment, assignment, consent, debtor, creditor, assignor, assignee.

Уступка права требования (цессия), является одним из классических институтов гражданского права, известного со времен Древнего Рима.

Цессия как прямая уступка права требования в римском формулярном процессе применялась через институт представительства путем ведения судебного дела не лично истцом или ответчиком, а через представителя, который назывался *cognitor*, если назначался с соблюдением установленных формальностей, или *procurator* – в случаях неформального назначения [1, с.143].

В Советском гражданском праве цессия осуществлялась на основе соглашения между первоначальным и новым кредитором без участия и независимо от согласия должника, если замена кредитора не противоречит закону или договору, а также поскольку передаваемое требование не связано с личностью должника [2, с.390].

В соответствии с п.1 ст. 345 ГК РК уступка требования кредитором другому лицу допускается, поскольку она не противоречит законодательству или договору.

Следовательно, если условием договора стороны предусмотрели запрет на передачу права требования третьим лицам, цессия не допустима в силу п.1 ст. 345 ГК РК.

Также, по смыслу п.2 ст. 345 ГК РК, по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника, уступка требования *без согласия должника* не допускается.

Между тем, является ли обоснованным считать недопустимой цессию по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника, если согласие должника выражено в договоре?

11 мая 2018 года решением Жетысуского районного суда г. Алматы по делу №7515-18-00-2/577 частично удовлетворены иски требования по иску гражданина Ященко к ответчикам ТОО «ИДАН», гражданину Петину. о взыскании задолженности в размере 43 875 436 тенге, состоящую из суммы основного долга 18 397 801 тенге, суммы курсовой разницы 16 872 223 тенге, неустойки 8 605 412 тенге, образовавшуюся по договору купли-продажи полиграфического оборудования между ТОО «Атрипа», являвшегося продавцом и ТОО «ИДАН», являвшегося покупателем (*представлена информация, полученная на основе практики автора – прим. А.Ж.*).

Как следует из материалов гражданского дела, 10 января 2018 года ТОО «Атрипа» переуступило право требования по данному договору гражданину Ященко.

Гражданин Ященко обратился в суд с заявлением о взыскании задолженности в размере 43 875 436 тенге.

Судом первой инстанции иски требования удовлетворены частично¹ и оставлены без удовлетворения требования ТОО «ИДАН» и гражданина Петина о признании договора уступки права требования (цессии) недействительным, несмотря на то, что ТОО «Атрипа», выступая цедентом, само является должником по другому обязательству перед ТОО «ИДАН» в размере 28 000 000 тенге.

Подобную ситуацию описывал родоначальник российской цивилистики Д.И. Мейер: «Допустим, должник является со своей стороны верителем цессионария, тогда как он не был верителем цедента: если цессионарий потребует платежа по обязательству, приобретенного им уступкой, то должник может отозваться, что долг его уравнивается долгом цессионария и потому он не обязан платить, а должник не мог бы сделать такого возражения цеденту, который не состоит ему должным. *Или веритель по другому обязательству сам является лицом обязанным по отношению к должнику, но передает свою претензию стороннему лицу: должник, который мог бы возразить цеденту, что тот сам ему должен, не вправе возразить цессионарию, который не состоит ему должным* (выделено нами – А.Ж.) [3, с.120]».

Профессор Е.А. Суханов пишет: «Поскольку должнику по общему правилу должно быть безразлично, кому именно исполнять обязательство, его согласия на цессию не требуется, если только иное прямо не предусмотрено законом или договором (п.2 ст. 382 ГК). В частности согласие должника на цессию необходимо получить в случае, если личность кредитора имеет для него существенное значение (п.2 ст. 388 ГК), например личность наймодателя в договоре жилищного найма далеко не безразлична для нанимателя. Во многих случаях договоры участников предпринимательской деятельности предусматривают невозможность замены субъекта обязательства без предварительного письменного

¹ Судом первой инстанции уменьшен размер неустойки на основании ст. 297 ГК, хотя требование должника об этом не заявлялось.

согласия другой стороны. Развитый имущественный оборот допускает возможность частичной уступки права, например права требования не в полной сумме долга или уступки новому кредитору лишь права на взыскание неустойки с сохранением за первоначальным кредитором права требовать основного обязательства. Иначе говоря, цессия не всегда должна быть связана с полной заменой кредитора в обязательстве. Действующий ГК также не исключает данной возможности, если она прямо предусмотрена договором или законом» [4, с.38].

Председатель Арбитражного суда Воронежской области, д.ю.н. В.С. Анохин, освещая проблемы, возникающие при уступке права требования в арбитражном процессе, приходит к обоснованному выводу о том, что предусмотренная ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если требование не связано с личностью кредитора. Между тем по договору о совместной деятельности личность его участника имеет существенное значение, поэтому уступка требования по нему возможна, только если согласие на уступку предусмотрено договором или последующим соглашением сторон. Названные условия отсутствовали в данном деле, и суд признал сделку цессии незаконной [5, с.43].

Академик М.К. Сулейменов, комментируя п.2 ст. 345 ГК отмечает: «В пункте 2 комментируемой статьи установлено исключение из общего правила ст. 339 ГК о том, что для перехода к другому лицу права кредитора согласия должника не требуется. *Однако статья сформулирована достаточно гибко*, и в случае спора только суд может определить, применима ли данная норма к конкретному обязательству. *Поэтому желательно в договоре конкретно оговаривать, праве или нет кредитор передать свои права другому лицу без согласия должника* (выделено нами – А.Ж.)» [6, с.328].

Следовательно, согласия должника не требуется, если договором, который подписан сторонами, предусмотрено право кредитора на заключение договора цессии.

В качестве характерного примера, М.К. Сулейменов приводит судебное дело, по которому суд указал, что в соответствии с п.2 ст. 339 ГК для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласия должника, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором. Судом установлено, что между истцом как покупателем и ответчиком как продавцом был заключен договор купли-продажи. В пункте 7.1 указанного договора предусмотрено, что ни одна из сторон не может передать свои права и обязанности по этому договору третьим лицам без письменного согласия на это другой стороны. Следовательно, при передаче истцом права требования новому кредитору необходимо было получение письменного согласия должника, как предусмотрено в вышеуказанном договоре» [7, с.297].

Рассматривая цессию под отлагательным условием, Д.А. Братусь критически анализирует спорные судебные позиции: «Согласно п. 2 ст. 345 ГК «Не допускается без согласия должника [в данном случае - заказчика] уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника. В договорах подряда говорилось о том, что «Подрядчик [цедент] имеет право полностью или частично передать свои права и обязанности по Договору третьей стороне». Однако, во-первых, это условие, как видим, не содержит *характерной* (курсив наш – А.Ж.) оговорки: «без согласия заказчика» [8].

Следовательно, если М.К. Сулейменов, полагая, что статья 345 ГК сформулирована достаточно гибко и поэтому *желательно* в договоре конкретно оговаривать, праве или нет кредитор передать свои права другому лицу без согласия должника, то Д.А. Братусь для применения п.2 ст. 345 ГК считает такую оговорку *характерной*.

Рассуждая о важности наличия в ГК ст. 345 ГК Республики Казахстан и необходимости ее соблюдения, Ю. Галинская отмечает, что данный запрет характерен для законодательства большинства зарубежных стран [9]. Например, Г. Ласк также указывает на обязательный характер соблюдения этого запрета американскими судами. Он пишет, что если в договоре содержится условие, в прямо выраженной форме запрещающее передачу договора, то суды будут считать такой договор не передаваемым. Однако, если должник дает свое согласие на уступку, то могут цедироваться и такие права, которые при иных условиях не могли бы быть переданы [10].

В этой связи, мы согласны с мнением Г. Ласк, полагавшим, что наличие согласия должника в договоре на уступку права требования, позволяет кредитору цедировать и такие права, которые при иных условиях не могли бы быть переданы.

Вышеизложенное, позволяет прийти лишь к одному выводу о недопустимости передачи права требования третьим лицам лишь при наличии прямого запрета в договоре о передаче прав третьим

лицам, а также без согласия должника по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Однако, несмотря на вышеприведенные доводы, 23 июля 2018 года апелляционной судебной коллегией Алматинского городского суда решение было изменено. В исковых требованиях гражданина Ященко отказано, встречное исковое требование ТОО «ИДАН» о признании договора цессии недействительным – удовлетворено (*представлена информация, полученная на основе практики автора – прим. А.Ж.*).

Единственным аргументом судебной коллегии Алматинского городского суда было применение п.2 ст. 345 ГК РК, в соответствии с которым не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Дефиниция «существенное значение», на наш взгляд, является оценочным и довольно абстрактным понятием, которое было использовано апелляционной коллегией Алматинского городского суда для отмены решения суда первой инстанции.

Вместе с тем, по делу №2а-4349 апелляционной судебной коллегией Алматинского городского суда не было принято во внимание, что ТОО «ИДАН» как покупатель, подписывая Договор №09/10/14 купли-продажи полиграфического оборудования в п.6.2.4 Договора согласился с тем, что ТОО «АТРИПА» как продавец вправе передать все или часть своих прав и обязанностей по договору третьим лицам.

Еще более удивляет мотивировка судьи Верховного Суда Республики Казахстан в своем Постановлении (дело №6001-18-00-3Г/7486).

Постановлением Верховного Суда Республики Казахстан установлено, что между ТОО «ИДАН» и ТОО «Атрипа» имеются взаимные обязательства по погашению задолженности, которые уже рассмотрены судом, имеются судебные акты, вступившие в законную силу. В соответствии с пунктом 3 статьи 370 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) ТОО «ИДАН» лишено возможности произвести зачет, поскольку это возможно только на стадии исполнения судебных актов. В связи с чем, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу, что для ТОО «ИДАН» личность кредитора имеет существенное значение. Кроме того, ТОО «Атрипа» заключила оспариваемый договор без согласия ТОО «ИДАН», что противоречит требованиям пункта 2 статьи 345 ГК (выделено нами – А.Ж.). Выводы суда апелляционной инстанции, резюмирует судья Верховного Суда Республики Казахстан, соответствуют обстоятельствам дела и требованиям закона, судом не допущено существенных нарушений норм материального и процессуального права, следовательно, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя не имеется (*представлена информация, полученная на основе практики автора – прим. А.Ж.*).

Таким образом, служители казахстанской Фемиды, вопреки толкованиям ученых-цивилистов, категорически отказываются принимать во внимание, что наличие в договоре условия о передаче прав третьим лицам и есть то право кредитора (цедента) передать часть или весь объем прав третьему лицу (цессионарию), даже если в последующем должник на цессию не согласен.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что наличие в договоре об отчуждении имущества условия о праве кредитора на передачу своих прав третьему лицу исключает возможность применения п.2 ст. 345 ГК РК.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Новицкий И.Б. Римское право. – Учебник для вузов. – М.: ИКД Зеркало – М, 2008. – 256 с. С.143.
2. Советское гражданское право. – Т.1. – Учебник / Под ред. О.С. Иоффе, Ю.К. Толстого и Б.Б. Черепахина. Изд. ЛГУ им. А.А. Жданова, 1970. 472 с. С. 390.
3. Д.И. Мейер. Русское гражданское право (в 2-х ч. Часть 2). По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902. М.: Статут (в серии «Классика российской цивилистики»), 1997. – 455 с. С. 120.
4. Гражданское право: В 2 томах. Том II. Полутом 1. Учебник/Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство БЕК, 2002. – 704 с. С. 38.
5. Анохин В.С. Проблемы, возникающие при уступке права. Арбитражная практика. Уступка права требования (практика рассмотрения дел в арбитражных судах). Специальный выпуск. С. 43.
6. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть). Комментарий (постатейный). В 2 кн. – 3-е изд., испр. и доп., с использованием судебной практики / Отв. Ред. М.К. Сулейменов. – Алматы, 2007. Кн.2 – 432 с. С.328.

7. Гражданское право. Том 2. Вещное право. Обязательственное право: Учебник для вузов (академический курс) / Отв. Ред. М.К. Сулейменов. – Алматы, 2013. – 488 с. С.297.
8. Братусь Д.А. Цессия под отлагательным условием (критический анализ спорных судебных позиций) // ИС «Параграф» (дата обращения 16.02.2019 г.).
9. Галинская Ю. Основания недопустимости уступки права требования // ИС «Параграф» (дата обращения 16.02.2019 г.).
10. Ласк Г. Гражданское право США (право торгового оборота). М.: Изд. Иностранная литература. 1961. С.219-220. Цитировано по: Ю. Галинская. Основания недопустимости уступки права требования // ИС «Параграф» (дата обращения 16.02.2019 г.).

**АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТ – СВЕДЕНИЯ
ОБ АВТОРАХ – INFORMATION ABOUT AUTHORS**

- Абдикенов Д.Б.** – полиция аға лейтенанты, ҚР ІІМ М. Есболатов атындағы Алматы академиясының докторанты, Алматы қаласы;
- Абдраманова Н.Қ.** – Қ. А. Яссауи атындағы Халықаралық қазақ-түрік университеті, «Құқықтану» кафедрасының докторанты, Түркістан қаласы;
- Альчинбаева О.З.** – техника ғылымдарының кандидаты, «Электр инженериясы» кафедрасының доценті, Қ.А. Ясауи атындағы Халықаралық қазақ-түрік университеті, Түркістан қ.;
- Алымов Н.** – С. Сейфуллин атындағы Қазақ агротехникалық университетінің доценті, Астана қ.;
- Ахмедова Д.А** – магистрант 2 курса КазНУ им. Аль-Фараби, факультет филологии и мировых языков, г. Алматы;
- Әмірбекова А.Б** – филология ғылымдарының кандидаты, лексикология бөлімінің меңгерушісі, А.Байтұрсынұлы атындағы Тіл білімі институты, Алматы қаласы;
- Байтерекова Н.И.** – аға оқытушы, Қ.А. Ясауи атындағы Халықаралық қазақ-түрік университеті, Түркістан қ.;
- Бекболғанова А.К** – к.п.н, и.о. ассоц.профессор, Казахский национальный женский педагогический университет, г.Алматы;
- Бекмаханова Ш.К.** – «6М020700»- Аударма ісі мамандығының магистранты, Абылай хан атындағы ҚХК және ӨТУ;
- Бектемирова С.Б.** – ф.ғ.к., доцент, жалпы тіл білімі және еуропа тілдері кафедрасы, Өл-Фараби атындағы ҚазҰУ, Алматы қаласы;
- Бурибаева М.А.** – кандидат филологических наук, доцент Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева, Казахстан, г. Астана;
- Бутабаева Л.А.** – Phd, аға оқытушы, Абай атындағы ҚазҰПУ, Алматы;
- Джунисова А.А.** – кандидат филологических наук, доцент, ЮКГУ имени М. Ауезова, город Шымкент, Республика Казахстан;
- Жумалы А.** – магистрант, Казахский национальный женский педагогический университет, г.Алматы;
- Bimoldanov Y.M.** – candidate of legal Sciences, associate Professor, police Colonel, the Deputy chief of the Almaty Academy of the Ministry of interior of the Republic of Kazakhstan named after M. Esbulatova, Almaty;
- Жусупов А.А.** – к.ю.н., ассоциированный профессор Евразийского Технологического Университета;
- Ибраева Ж.К** – доктор филологических наук, и.о. профессора Факультет филологии и мировых языков КазНУ имени аль-Фараби, г.Алматы;
- Есеналиева Ж.Ж.** – филология ғылымдарының докторы, Абылай хан атындағы КазХКЖӨТУ доценті, Алматы қаласы;
- Камалов Ю.Н.** – М. Әуезов атындағы ОҚМУ, Шымкент қ.
- Килыбаев Н.А.** – ҚР ІІМ М. Есболатов атындағы Алматы академиясының докторанты, полиция майоры, Алматы қаласы;
- Кожаканов Н.Т.** – магистрант 1-го курса, Университет КазГЮУ им. М.С. Нарикбаева;
- Қошанова Г.Д.** – п.ғ.к., аға оқытушы, Қ.А.Ясауи атындағы ХҚТУ;
- Казыбек Г.К** – ассоциированный профессор КазНУ им.Аль-Фараби, факультет филологии и мировых языков;
- Какимова М.Е.** – к.ф.н., доцент, зав.кафедрой «Германо-романская филология», Северо-Казахстанский государственный университет им. М. Козыбаева, Казахстан, г. Петропавловск;
- Наубай Б.Н.** – PhD докторант, Казахского национального университет им. аль-Фараби, г. Алматы, Казахстан;
- Несипбай Г.Б.** – преподаватель, факультет филологии и мировых языков КазНУ имени аль-Фараби;
- Нусупова А.С.** – к. иск., доцент, декан факультета Вокала, дирижирования и музыкального образования РГУ «Казахской национальной консерватории имени Курмангазы», Алматы, Казахстан;
- Олькова И.А.** – доцент, зав.кафедрой «Иностранные языки», к.ф.н., Северо-Казахстанский государственный университет им. М. Козыбаева, Казахстан, г. Петропавловск;
- Рамаданова Ж.Д.** – магистрант 2-года обучения, специальность 6М041600 Искусствоведение, КазНПУ им. Абая, Алматы;
- Рамазанова Ш.Ә** – Өл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінің доценті;
- Базарлинова А.У.** – докторант 1 курса Алматинской академии МВД Республики Казахстан, магистр юридических наук, капитан полиции;
- Салханова Ж.Х.** – д.п.н., профессор КазНУ имени аль-Фараби, Алматы, Казахстан;
- Семкин А.В.** – канд. педагог. наук, старший преподаватель кафедры социально-педагогических дисциплин Кокшетауского университета имени Абая Мырзахметова;
- Смаилова Ф.И.** – кандидат педагогических наук, доцент, Казахской академии транспорта и коммуникации имени М.Тынышпаева;

**«ҚАЗАҚСТАННЫҢ ҒЫЛЫМЫ МЕН ӨМІРІ»
«НАУКА И ЖИЗНЬ КАЗАХСТАНА»
«SCIENCE AND LIFE OF KAZAKHSTAN»**

Халықаралық ғылыми журналы (Мемлекеттік тіркеу: №9875-Ж 09.02.2009 ж.
Халықаралық тіркеу: ISSN 2073 – 333X, Париж, наурыз)
2009 жылдан бастап басылым ай сайын шығады.

Международный научный журнал
(Гос. регистрация: №9875-Ж 09.02.2009,
Международная регистрация: ISSN 2073 – 333X, Париж, март 2009 г.)
Периодичность издания ежемесячно.

Ғылыми еңбектің негізгі нәтижелерін жариялау үшін Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрлігі білім және ғылым саласындағы бақылау Комитетінің 2012 жылғы 10 шілдедегі №1082 бұйрығымен ғылыми баспалар тізіміне енгізілген.

Журнал индексті ғылыми дәйексөздер қатарына қосылады және ҚР БҒМ Білім және ғылым саласындағы бақылау жөніндегі комитет ұсынған **заңтану, филология, педагогика, өнертану** ғылымдары бойынша басылымдар тізіміне кіреді.

Автор мәліметтің нақтылығына, ресми құжаттардың сілтемелері мен басқа да деректердің дұрыстығына жауапты. Редакцияға келген материалдар кері қайтарылмайды.

Мақалада отандық (Қазақстандық) авторлардың еңбектерін міндетті түрде қолдану керек. Сонымен қатар «Қазақстанның ғылым мен өмірі» журналының алдыңғы сандарында жарияланған авторлардың мақалаларына сілтеме жасауға кеңес беріледі.

Автор мақала жазу барысында өз еңбектеріне сілтемені азырақ жасап, басқа маңызды ғалымдардың еңбектеріне сілтеме жасағаны жөн.

Журналға мақаланы қазақ, орыс, ағылшын, неміс, француз, қытай, түрік, араб және ТМД халықтары тілдерінде жазуға болады.

Приказом Комитета по контролю в сфере образования и науки МОН РК от «10» июля 2012 года № 1082 рекомендован для научных публикаций.

Журнал включен в индекс научного цитирования (ИНЦ) и в список изданий, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки МОН РК по специальностям: **юриспруденция, филология, педагогика, искусствоведение.**

Ответственность за достоверность фактов и сведений, содержащихся в публикациях, несут авторы. Материалы редакцией не возвращаются.

В статье необходимо использовать труды отечественных (Казахстанских) авторов. При этом рекомендуется содержать ссылки на статьи авторов, опубликованных в предыдущих номерах международного журнала «Наука и жизнь Казахстана».

Самоцитирование в статье при написании автором научной работы допускается в наименьшем количестве. Рекомендуется обратить внимание на значимые научные труды ученых мира.

Статьи журнала принимаются на казахском, русском, английском, немецком, французском, китайском, турецком, арабском языках и могут быть написаны на языках народов СНГ.

ҚАЗАҚСТАННЫҢ ҒЫЛЫМЫ МЕН ӨМІРІ
Халықаралық ғылыми журнал
№4 2019 жыл

Бас редактор: «Қазақстанның еңбек сіңірген қайраткері», з.ғ.д., профессор Е.О. Алауханов

Басуға 16.04.2019 ж. қол қойылды. Пішімі 84x108 1/8. Офсетті қағаз.
Сандық басылыс. Көлемі 32,5 б.т. Таралымы 1000 дана. Тапсырыс №1895.

Редакция мекенжайы: Астана қ., Алматы ауданы, Оңтүстік-Шығыс, оң жағалау,
Түлкібас көш., 49 үй, web-site: www.nauka-zan.kz, e-mail: nauka-zan@mail.ru