



**ЕУАЗИЯ
ТЕХНОЛОГИЯЛЫҚ
УНИВЕРСИТЕТІ**

**ЕУАЗИЯ ТЕХНОЛОГИЯЛЫҚ УНИВЕРСИТЕТІНІҢ
ХАБАРШЫСЫ
Ғылыми журнал**

**ВЕСТНИК
ЕВРАЗИЙСКОГО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
Научный журнал**

**THE JOURNAL
OF EURASIAN TECHNOLOGICAL
UNIVERSITY
Scientific journal**

2(36)/2019

Алматы, 2019

ӘОЖ 378
ББК 74.58
Е 89

РЕДАКТОРЛЫҚ АЛҚА:

Ж.А.Темирбекова – бас редактор, ректор, э.ғ.к., ЕТУ (Қазақстан);
А.К.Изекенова – бас редактордың орынбасары, стратегиялық даму жөніндегі проректор, PhD докторы, ЕТУ (Қазақстан);
Г.У.Кенжебекова – жауапты хатшы, Ғылыми кеңестің хатшысы, т.ғ.к., ЕТУ (Қазақстан);
Ә.Қ.Идрисова – академиялық сұрақтар жөніндегі проректор, э.ғ.к., ЕТУ (Қазақстан);
С.А.Кешуов – т.ғ.д., профессор, ҚазАШМЭҒЗИ директоры (Қазақстан);
Ж.Садыков – т.ғ.д., профессор, ҚазҰАУ «Агроинженерлік проблемалар және жаңа технологиялар» ҒЗИ директоры (Қазақстан);
Ибрагим Келес – д-р, проф., Нигерияның Нил университеті (Нигерия);
Асанов Талант – э.ғ.к., «Менеджмент» кафедрасының меңгерушісі АЛАТОО халықаралық университеті (Қырғызстан);
Д.А.Ағабекова - т.ғ.к., «Инжиниринг» кафедрасының меңгерушісі, ЕТУ (Қазақстан);
М.Ж.Ералиева – т.ғ.к., «Кәсіптік оқыту және ЖББП» кафедрасының меңгерушісі, ЕТУ (Қазақстан);
Ф.К.Ердаuletova – э.ғ.к., «Экономика, бизнес және құқық» кафедрасының меңгерушісі, ЕТУ (Қазақстан);
Р.Р.Масырова – пед.ғ.д., профессор, «Кәсіптік оқыту және ЖББП» кафедрасы, ЕТУ (Қазақстан).

Жылына 4 рет шығарылады

Журнал байланыс және ақпарат Министрлігінің ақпарат және мұрағат Комитетінде тіркелген.

Тіркелу туралы куәлік:

№14450-Ж 10.07.2014 ж.

Редакцияның мекен-жайы:

050012, Алматы қаласы, Төле би көшесі, 109
Тел.: 8(727) 2925900
Факс: 8(727) 2922443
E-mail: nauka@etu.edu.kz
Сайт адресі: <http://www.etu.edu.kz>

© Еуразия технологиялық университеті, 2019.

IMPROVING CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR THE ACT OF TERRORISM AND THE MAIN DIRECTIONS OF ITS WARNINGS

Annotation

The article examines the issues of criminal liability for the commission of an act of terrorism.

He pays special attention to the criminal law aspects of improving responsibility for this type of crime, determines the main directions of prevention of an act of terrorism.

Key words: act, genocide, terrorism, crime, criminal law, ecocide.

МРНТИ 10.27

А.А.Жусупов¹

*¹Юридическое агентство «Бизнес-юрист»,
арбитр Международного арбитража «IUS»,
арбитр Арбитража «Legal», Алматы, Казахстан*

АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА ТОЛКОВАНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ОТНОШЕНИЯ ПО ДОГОВОРУ ЦЕССИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ СУДОВ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Аннотация

Уступка права требования (цессия), является одним из классических институтов гражданского права и в римском формулярном процессе применялась через институт представительства путем ведения судебного дела не лично истцом или ответчиком, а через представителя, если назначался с соблюдением установленных формальностей или в случаях неформального назначения.

В Советском гражданском праве цессия осуществлялась на основе соглашения между первоначальным и новым кредитором без участия и независимо от согласия должника, если замена кредитора не противоречит закону или договору, а также поскольку передаваемое требование не связано с личностью должника.

По смысловой нагрузке п.2 ст. 345 ГК Республики Казахстан, по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника, уступка требования *без согласия должника* не допускается.

Автор, анализируя мнения казахстанских и зарубежных цивилистов, приходит к выводу о том, что наличие в договоре об отчуждении имущества условия о праве кредитора на передачу своих прав третьему лицу исключает возможность применения п.2 ст. 345 ГК РК.

Ключевые слова: тағайындау, келісу, келісу, борышкер, кредитор, цедент, цессионарий.

Со времен Древнего Рима уступка права требования (цессия), является одним из известных классических институтов гражданского права.

Как прямая уступка права требования цессия, в римском формулярном процессе, применялась через институт представительства посредством ведения судебного дела не лично истцом или ответчиком, а через представителя, который назывался *cognitor*, если назначался с соблюдением установленных формальностей, или *procurator* – в случаях неформального назначения[1, с.143].

В Советском гражданском праве цессия осуществлялась на основе соглашения между первоначальным и новым кредитором без участия и независимо от согласия должника, если замена кредитора не противоречит закону или договору, а также поскольку передаваемое требование не связано с личностью должника[2, с.390].

Согласно п.1 ст. 345 ГК РК уступка требования кредитором другому лицу допускается, поскольку она не противоречит законодательству или договору.

С учетом изложенного, если условием договора стороны предусмотрели запрет на передачу права требования третьим лицам, цессия не допустима в силу п.1 ст. 345 ГК РК.

По смысловой нагрузке п.2 ст. 345 ГК РК, по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника, уступка требования *без согласия должника* не допускается.

Возникает вопрос о том, является ли обоснованным считать недопустимой цессию по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника, если согласие должника выражено в договоре?

Решением Жетысуского районного суда г. Алматы 11 мая 2018 года по делу №7515-18-00-2/577 частично удовлетворены иски по иску гражданина Ященко к ответчикам ТОО «ИДАН», гражданину Петину, которым взыскана задолженность в размере 43 875 436 тенге, состоящую из суммы основного долга 18 397 801 тенге, суммы курсовой разницы 16 872 223 тенге, неустойки 8 605 412 тенге, образовавшуюся по договору купли-продажи полиграфического оборудования между ТОО «Атрипа», являвшегося продавцом и ТОО «ИДАН», являвшегося покупателем (*представлена информация, полученная на основе практики автора – прим. А.Ж.*).

Из материалов гражданского дела следует, 10 января 2018 года ТОО «Атрипа» переуступило право требования по данному договору гражданину Ященко, который в последующем обратился в суд с заявлением о взыскании задолженности в размере 43 875 436 тенге.

Исковые требования судом первой инстанции удовлетворены частично¹ и оставлены без удовлетворения требования ТОО «ИДАН» и гражданина Петина о признании договора уступки права требования (цессии) недействительным, несмотря на то, что ТОО «Атрипа», выступая цедентом, само является должником по другому обязательству перед ТОО «ИДАН» в размере 28 000 000 тенге.

Родоначальник российской цивилистики Д.И. Мейер отмечал: «Допустим, должник является со своей стороны верителем цессионария, тогда как он не был верителем цедента: если цессионарий потребует платежа по обязательству, приобретенного им уступкой, то должник может отозваться, что долг его уравнивается долгом цессионария и потому он не обязан платить, а должник не мог бы сделать такого возражения цеденту, который не состоит ему должным. Или веритель по другому обязательству сам является лицом обязанным по отношению к должнику, но передает свою претензию стороннему лицу: должник, который мог бы возразить цеденту, что тот сам ему должен, не вправе возразить цессионарию, который не состоит ему должным (выделено нами – А.Ж.)»[3, с.120]».

По мнению профессора Е.А. Суханова, поскольку должнику по общему правилу должно быть безразлично, кому именно исполнять обязательство, его согласия на цессию не требуется, если только иное прямо не предусмотрено законом или договором (п.2 ст. 382 ГК). В частности согласие должника на цессию необходимо получить в случае, если личность кредитора имеет для него существенное значение (п.2 ст. 388 ГК), например личность наймодателя в договоре жилищного найма далеко не безразлична для нанимателя. Во многих случаях договоры участников предпринимательской деятельности предусматривают невозможность замены субъекта обязательства без предварительного письменного согласия другой стороны. Развитый имущественный оборот допускает возможность частичной уступки права, например права требования не в полной сумме долга или уступки новому кредитору лишь права на взыскание неустойки с сохранением за первоначальным кредитором права требовать основного обязательства. Иначе говоря, цессия не всегда должна быть связана с полной заменой кредитора в обязательстве. Действующий ГК также не исключает данной возможности, если она прямо предусмотрена договором или законом[4, с.38].

Председатель Арбитражного суда Воронежской области, д.ю.н. В.С. Анохин, освещая проблемы, возникающие при уступке права требования в арбитражном процессе, приходит к обоснованному выводу о том, что предусмотренная ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если требование не связано с личностью кредитора. Между тем по договору о совместной деятельности личность его участника имеет существенное значение, поэтому уступка требования по нему возможна, только если согласие на уступку предусмотрено договором или

¹Судом первой инстанции уменьшен размер неустойки на основании ст. 297 ГК, хотя требование должника об этом не заявлялось.

последующим соглашением сторон. Названные условия отсутствовали в данном деле, и суд признал сделку цессии незаконной[5, с.43].

Академик М.К. Сулейменов, комментируя п.2 ст. 345 ГК отмечает: «В пункте 2 комментируемой статьи установлено исключение из общего правила ст. 339 ГК о том, что для перехода к другому лицу права кредитора согласия должника не требуется. *Однако статья сформулирована достаточно гибко*, и в случае спора только суд может определить, применима ли данная норма к конкретному обязательству. *Поэтому желательно в договоре конкретно оговаривать, праве или нет кредитор передать свои права другому лицу без согласия должника* (выделено нами – А.Ж.)»[6, с.328].

Из изложенного очевидно, что согласия должника не требуется, если договором, который подписан сторонами, предусмотрено право кредитора на заключение договора цессии.

М.К. Сулейменов, в качестве характерного примера, приводит судебное дело, по которому суд указал, что в соответствии с п.2 ст. 339 ГК для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласия должника, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором. Судом установлено, что между истцом как покупателем и ответчиком как продавцом был заключен договор купли-продажи. В пункте 7.1 указанного договора предусмотрено, что ни одна из сторон не может передать свои права и обязанности по этому договору третьим лицам без письменного согласия на это другой стороны. Следовательно, при передаче истцом права требования новому кредитору необходимо было получение письменного согласия должника, как предусмотрено в вышеуказанном договоре» [7, с.297].

Исследуя цессию под отлагательным условием, Д.А.Братусь критически анализирует спорные судебные позиции: «Согласно [п. 2 ст. 345](#) ГК «Не допускается без согласия должника [в данном случае - заказчика] уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника. В договорах подряда говорилось о том, что «Подрядчик [цедент] имеет право полностью или частично передать свои права и обязанности по Договору третьей стороне». Однако, во-первых, это условие, как видим, не содержит *характерной* (курсив наш – А.Ж.) оговорки: «без согласия заказчика»[8].

Таким образом, если М.К. Сулейменов, полагая, что статья 345 ГК сформулирована достаточно гибко и поэтому *желательно* в договоре конкретно оговаривать, праве или нет кредитор передать свои права другому лицу без согласия должника, то Д.А. Братусь для применения п.2 ст. 345 ГК считает такую оговорку *характерной*.

Рассуждая о важности наличия в ГК ст. 345 ГК Республики Казахстан и необходимости ее соблюдения, Ю.Галинская отмечает, что данный запрет характерен для законодательства большинства зарубежных стран [9].

Г. Ласк также указывает на обязательный характер соблюдения этого запрета американскими судами. Он пишет, что если в договоре содержится условие, в прямо выраженной форме запрещающее передачу договора, то

суды будут считать такой договор не передаваемым. Однако, если должник дает свое согласие на уступку, то могут цедироваться и такие права, которые при иных условиях не могли бы быть переданы [10].

Соглашаясь с мнением Г. Ласк, полагавшим, что наличие согласия должника в договоре на уступку права требования, позволяет кредитору цедировать и такие права, которые при иных условиях не могли бы быть переданы, а также с учетом всего вышеизложенного, *мы приходим лишь к одному выводу о недопустимости передачи права требования третьим лицам лишь при наличии прямого запрета в договоре о передаче прав третьим лицам, а также без согласия должника по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.*

Вместе с тем, несмотря на вышеприведенные доводы, 23 июля 2018 года апелляционной судебной коллегией Алматинского городского суда решение было изменено. В исковых требованиях гражданина Ященко отказано, встречное исковое требование ТОО «ИДАН» о признании договора цессии недействительным – удовлетворено (*представлена информация, полученная на основе практики автора – прим. А.Ж.*).

Единственным аргументом судебной коллегии Алматинского городского суда было применение п.2 ст. 345 ГК РК, в соответствии с которым не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Понятие «существенное значение», на наш взгляд, является оценочным и довольно абстрактным, которое было использовано апелляционной коллегией Алматинского городского суда для отмены решения суда первой инстанции.

Тем не менее, *апелляционной судебной коллегией Алматинского городского суда, по делу №2а-4349, не было принято во внимание, что ТОО «ИДАН» выступая покупателем и подписывая Договор №09/10/14 купли-продажи полиграфического оборудования в п.6.2.4 Договора согласился с тем, что ТОО «АТРИПА» как продавец вправе передать все или часть своих прав и обязанностей по договору третьим лицам.*

Более того, удивляет мотивировка судьи Верховного Суда Республики Казахстан в своем Постановлении (дело №6001-18-00-3Г/7486), которым установлено, что между ТОО «ИДАН» и ТОО «Атрипа» имеются взаимные обязательства по погашению задолженности, которые уже рассмотрены судом, имеются судебные акты, вступившие в законную силу. В соответствии с пунктом 3 статьи 370 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) ТОО «ИДАН» лишено возможности произвести зачет, поскольку это возможно только на стадии исполнения судебных актов. В связи с чем, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу, что для ТОО «ИДАН» личность кредитора имеет существенное значение. *Кроме того, ТОО «Атрипа» заключила оспариваемый договор без согласия ТОО «ИДАН», что противоречит требованиям пункта 2 статьи 345 ГК (выделено нами – А.Ж.).* Выводы суда апелляционной инстанции, резюмирует судья

Верховного Суда Республики Казахстан, соответствуют обстоятельствам дела и требованиям закона, судом не допущено существенных нарушений норм материального и процессуального права, следовательно, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя не имеется (*представлена информация, полученная на основе практики автора – прим. А.Ж.*).

Таким образом, отдельные судьи казахстанских судов, вопреки толкованиям ученых-цивилистов, категорически отказываются принимать во внимание, что наличие в договоре условия о передаче прав третьим лицам и есть то право кредитора (цедента) передать часть или весь объем прав третьему лицу (цессионарию), даже если в последующем должник на цессию не согласен.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что наличие в договоре об отчуждении имущества условия о праве кредитора на передачу своих прав третьему лицу исключает возможность применения п.2 ст. 345 ГК РК.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1.Новицкий И.Б. Римское право. – Учебник для вузов. – М.: ИКД Зеркало – М, 2008. – 256 с. С.143.

2.Советское гражданское право. – Т.1. – Учебник / Под ред. О.С. Иоффе, Ю.К. Толстого и Б.Б. Черепахина. Изд. ЛГУ им. А.А. Жданова, 1970 . 472 с. С. 390.

3.Мейер Д.И.. Русское гражданское право (в 2-х ч. Часть 2). По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902. М.: Статут (в серии «Классика российской цивилистики»), 1997. – 455 с. С. 120.

4.Гражданское право: В 2 томах. Том II. Полутом 1. Учебник / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство БЕК, 2002. – 704 с. С. 38.

5.Анохин В.С. Проблемы, возникающие при уступке права. Арбитражная практика. Уступка права требования (практика рассмотрения дел в арбитражных судах). Специальный выпуск. С. 43.

6.Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть). Комментарий (постатейный). В 2 кн. – 3-е изд., испр. и доп., с использованием судебной практики / Отв. Ред. М.К. Сулейменов. – Алматы, 2007. Кн.2 – 432 с. С.328.

7.Гражданское право. Том 2. Вещное право. Обязательственное право: Учебник для вузов (академический курс) / Отв. Ред. М.К. Сулейменов. – Алматы, 2013. – 488 с. С.297.

8.Братусь Д.А. Цессия под отлагательным условием (критический анализ спорных судебных позиций) // ИС «Параграф» (дата обращения 16.02.2019 г.).

9.Галинская Ю. Основания недопустимости уступки права требования // ИС «Параграф» (дата обращения 16.02.2019 г.).

10. Ласк Г. Гражданское право США (право торгового оборота). М.: Изд. Иностранная литература. 1961. С.219-220. Цитировано по: Ю. Галинская. Основания недопустимости уступки права требования // ИС «Параграф» (дата обращения 16.02.2019 г.).

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДАҒЫ СОТТАРДЫҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ
ТАЛДАУ ПРАКТИКАСЫНДАҒЫ ЦЕССИЯ КЕЛІСІМШАРТЫ
БОЙЫНША АРАҚАТЫНАСТАРДЫ АНЫҚТАЙТЫН ЕРЕЖЕЛЕРДІ
ҚОЛДАНУ МЕН ТҮСІНДІРУДІҢ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ**

Түйін

Шағымдану құқығын беру азаматтық құқықтың классикалық институттарының бірі болып табылады және Рим формальды процесінде сот ісін талапкердің немесе жауапкердің өзі емес, сондай-ақ белгіленген формальдылықтар бойынша тағайындалған немесе ресми емес жағдайларда тағайындалған кезде өкілді қарқылы жүзеге асырады.

Советтік азаматтық заңда, бастапқы және жаңа несиегінің қатысуынсыз және қарызгердің келісімінсіз, егер кредитордың ауысуы заңға немесе келісімшартқа қайшы келмейтін болса, сондай-ақ берілетін талап борышкердің жеке басына байланысты болмаған жағдайда жүзеге асырылады.

2-тармақтың семантикалық жүктемесі туралы, Қазақстан Республикасының азаматтық кодексінің 345-бабына сәйкес, борышкердің кредитордың жеке басы борышкердің келісімінсіз талап етуді беруіне жол берілмейді.

Қазақстандық және шетелдік азаматтық көзқарастарды талдайтын автор, кредитордың үшінші тарапқа өз құқықтарын беру құқығына мүлкті иеліктен шығару туралы келісімде болуы, өнертабыстың 2-бабының 2-тармағын қолдану мүмкіндігін жоқ қашығарады деген тұжырымға келеді, Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің 345-бабына сәйкес.

Кілтті сөздер: тағайындау, келісу, борышкер, кредитор, цедент, цессионарий.

**CURRENT PROBLEM OF INTERPRETATION AND APPLICATION
NORMS REGULATING RELATIONS UNDER AGREEMENT
CESSION IN LAW-ENFORCEMENT PRACTICE OF COURTS IN THE
REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

Summary

The assignment of the right of claim (cession) is one of the classical institutions of civil law and in the Roman formal process was applied through the institution of representation by conducting the court case not personally by the plaintiff or the defendant, but through a representative, if appointed in compliance with the established formalities or in cases of informal appointment.

In Soviet civil law, the cession was carried out on the basis of an agreement between the original and new creditor without participation and regardless of the

debtor's consent, if the replacement of the creditor does not contradict the law or the contract, and also since the transferred claim is not connected with the debtor's identity.

On the semantic load of paragraph 2 of Art. 345 of the Civil Code of the Republic of Kazakhstan, for an obligation in which the identity of the creditor is essential for the debtor, the assignment of the claim without the consent of the debtor is not allowed.

The author, analyzing the views of Kazakhstan and foreign civilists, comes to the conclusion that the presence in the agreement on the alienation of property of the condition on the creditor's right to transfer his rights to a third party precludes the possibility of applying paragraph 2 of Art 345 of the Civil Code of the Republic of Kazakhstan.

Key words: assignment, coordination, debtor, lender, assignor, assignee.

МРНТИ 65.09.05

Н.Р. Утеуленова¹, Е.Д. Дінісламов¹

¹Еуразия технологиялық университеті, Алматы қ., Қазақстан

ҚАЗАҚСТАННЫҢ АЗЫҚ-ТҮЛІК ҚАУІПСІЗДІГІН ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУ КРИТЕРИЛЕРІ

Түйін

Азық-түлік қауіпсіздігін қамтамасыз ету үшін мемлекеттік іс-шаралардың жүйесі қажет, ол үшін шаруашылықтың нарық жағдайына бейімделген агроөнеркәсіп кешені салаларының, кәсіпорындарының ішкі қорларын (резервтерін) қолдану. Қазақстан халқының салауатты тамақтану саласындағы мемлекет саясатының концепциясын іске асыру және азық-түлік шикізаты және олардан өңделген өнімдердің сапасы мен қауіпсіздігі мәселесін шешуді қарастырады. Азық-түлік қауіпсіздігі деңгейін жоғарылатудың басты мәселесі азық-түлік өндірісін тұрақтандыру, оның өсімін жаңарту, нарықтың сұранысына сәйкес оның құрылымын өзгерту, АӨК өнімдерінің сапасын жоғарылату болып табылады. Елде және аймақтарда азық-түлік қауіпсіздігі жағдайын бақылау үшін міндетті түрде мониторинг жүйесін әзірлеп, көрсеткіштер тізімін, ақпаратты жинау, өңдеу және талдау тәртібін бекіту қажет екенін көрсетті. Қазақстанның азық-түлік қауіпсіздігінің қалыптасқан және болжанатын деңгейін жоғарыда келтірілген критерилерге сәйкестігін әзірлеу керек.

Кілтті сөздер: концепция, шикізат, сапа, қауіпсіздік

Қазақстан Республикасының және оның аймақтарының азық-түлік қауіпсіздігі – халықтың қалыпты тіршілік етуін қамтамасыз етуге мүмкіндік

CONTENTS

<i>Kassenova G.E.</i> The risk management of the bank's credit portfolio	5-12
<i>Bogomolov A.B.</i> The role of integrative interaction of enterprises of the grain product subcomplex in ensuring the quality of bakery industry products	13-20
<i>Toylybayev N.S., Ordabayeva G.K.</i> Economic and mathematical modeling and methods of analysis of national agro-food policy	20-28
<i>Tursunov A.A., Chomanov U.Ch.</i> Thermodynamic and moisture analysis of refrigeration chamber with meat storage	28-31
<i>Kaldybayev I., Sardar A.A.</i> Ecological aspects of "Alibek Yuzhnyi" oil field	31-41
<i>Ichshanova G.T.</i> Improving criminal responsibility for the act of terrorism and the main directions of its warnings	41-49
<i>Zhusupov A.A.</i> Current problem of interpretation and application norms regulating relations under agreement cession in law-enforcement practice of courts in the Republic of Kazakhstan	49-56
<i>Uteulenova N.R., Dinislamov E.D.</i> Criteria for ensuring food security of Kazakhstan	56-61
<i>Keskirov Zh., Karmanov D., Kaldybayev I.</i> Determination of optimal types and parameters of working bodies of the cultivator of the soil equalizer	61-69
<i>Idrisov A.A., Karzhaspayev A.A.,</i> Improving the reliability of the results of diagnostics of brake systems of motor vehicles	69-72

**ЕУАЗИЯ ТЕХНОЛОГИЯЛЫҚ УНИВЕРСИТЕТІНІҢ
ХАБАРШЫСЫ
Ғылыми журнал**

**ВЕСТНИК
ЕВРАЗИЙСКОГО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
Научный журнал**

**THE JOURNAL
OF EURASIAN TECHNOLOGICAL UNIVERSITY
Scientific journal**

2(36)/2019

***Журнал зарегистрирован Министерством культуры и информации
Республики Казахстан
Свидетельство №14450-Ж***

Подписано в печать 25.04.2019г. Формат 60x84 1/8.
Печать цифровая. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 10,25. Тираж 300 экз.
Заказ № 420.



г. Алматы, ул. Байтурсынова 95, оф. 107 (угол ул. Курмангазы)
раб.8 (727) 327-41-95, сот. +7 (777) 214-02-50, +7 (707) 214-02-50
almaprintmaster@gmail.com